 **22. schůze VV ÚV KSČM dne 18. 5. 2020**

**Zásady ochrany vodních zdrojů,**

**zemědělských a půdních fondů**

***KSČM se ochranou vodních zdrojů, zemědělských a půdních fondů zabývá dlouhodobě. KSČM je pro přísnou ochranu zemědělské půdy, zvláště pak té nejkvalitnější. Dlouhodobě také prosazuje obnovu efektivního řízení lesního hospodářství a vysazování nových druhově pestrých lesů a jejich následnou výchovu k různověkým lesním porostům. Předkládaný materiál lze nehledě na vzájemnou provázanost obou problematik rozdělit na ochranu vodních zdrojů a na ochranu půdy. Na úvod je třeba konstatovat, že vzhledem k rychle se měnícímu klimatu jsou predikce zatíženy podstatně většími nejistotami, než tomu bývalo v minulosti.***

**1. Ochrana vodních zdrojů má několik rozměrů:**

* 1. **Ochrana vodních poměrů**

**Ochrana vodních poměrů zahrnuje v prvé řadě ochranu vody v půdě, dále ochranu podzemní vody, přirozených koryt vodních toků a niv apod.**

**1.1.1 Ochrana lesů**

**Výměra lesní půdy a lesů na území ČR se sice již od dob Marie Terezie pomalu zvyšuje (v roce 1750 činila asi 1 180 000 ha, k 31. 12. 2018 dosáhla 2 673 392 ha, průměrná lesnatost ČR je 33,9 %). Rozhodující se v roce 2018 stalo stupňující se bezprecedentní plošné odumírání lesů, zejména smrkových a borových, a následné zvětšování ploch holin.** Nikoliv pilou či ohněm, jak se stává v řadě nejen rozvojových států, ale neschopností lesy ochránit před vnějšími negativními vlivy. Dědictví převažujících smrkových a borových lesů (monokulturou jsou lesy se zastoupením dominující dřeviny 95 %, někteří autoři uvádějí 90 %. Těchto porostů se zcela dominujícím smrkem jsou pouze 2 %, u jiných dřevin až 3 %), velmi zlá transformace českých lesů a podniků Státních lesů ČR zvlášť v 1. polovině 90. let, rostoucí vedra a sucha (vážné sucho trvá v ČR od roku 2014 s vrcholem v létě a na podzim 2018 při dlouhodobém oteplování klimatu a nezměněných průměrných srážkách), v Národním parku Šumava (NPŠ) hrubě chybná politika nezasahování proti kůrovci a neschopnost účinně bojovat nejen s kůrovcovou kalamitou ohrožuje existenci většiny lesů ČR. Dnešní lesy jsou v převažující formě stejnorodých porostů s výrazným zastoupením smrku. Jsou málo odolné, v případě oslabení lesů je domino efekt velmi silný a prakticky nezastavitelný. Jednoduchá prostorová výstavba porostů nezajišťuje zachování lesa v lokalitě. Silně asymetrické smíšení dřevin také nedostačuje, zbytky po odtěžení uschlých stromů jsou ničeny šokem a abiotickými činiteli.

Smrk v roce 2018 se na lesích ČR podílel asi 50 %. To je hodně, navíc roste většinou v porostech plně či převážně smrkových, které vážně oslabené vedry a suchem ve velkém likvidují zejména přemnožení kůrovci. **Kůrovec se stal v roce 2018 primárním ničitelem našich lesů.** V roce 2018 je v ČR evidováno bezprecedentních 8 353 761 m3 smrkového dřeva napadeného kůrovci. Druhou nejčastější dřevinou je borovice lesní s 16,2 % u nás za nemalého přispění veder a such ve velkém hubí zejména lýkohub borový a sosnový, kůrovec atd. Vysoké úhyny zaznamenávají také břízy a jasany (houbové choroby), menší modříny (kůrovec), akáty atd. Bylo zaznamenáno i napadení buku kůrovcem atd. Ani borovice lesní s relativně dlouhými kořeny si není schopna ze země vytáhnout dostatek vody, podobně buk na jižních a jihozápadních svazích.

Od dob Marie Terezie celkový průměrný přírůstek dřeva v našich lesích až na výjimky způsobené velkými přírodními kalamitami převyšoval rozsah těžby dřeva. Celkové zásoby dřeva na pni v našich lesích se více méně trvale zvyšovaly. Až v roce 2017 těžba dřeva převýšila celkový průměrný přírůstek o 1,44 mil. m3, v roce 2018 o 7,67 mil. m3. Tento negativní trend bude vzhledem k pokračujícímu hromadnému hynutí zejména smrkových a borových lesů v ČR pokračovat. Rok 2018 či 2019 je první, kdy naše lesy místo vázání oxidu uhličitého přispěly k jeho uvolňování. Tento trend bude přinejmenším několik let ještě pokračovat. Les váže množství CO2 nejen ve své nadzemní části (zásoba dřeva na pni), ale také v kořenech (asi 1/3 zásoby dřeva na pni) a v lesní půdě.

S plošným odumíráním lesních porostů se zásadně oslabují jejich mimoprodukční funkce – vodohospodářská, klimatická, protierozní, rekreačně zdravotní atd., slábnou jejich významné ekosystémové služby. Mimo jiné se významně zhoršuje malý koloběh vody, významně se snižuje retenční schopnost lesů. To jsou velká negativa, byť se nevyčíslují.

**Ke zhoršování retenční schopnosti lesů přispívá i úbytek mechů v ČR, zejména následkem rostoucích veder a such.** Zdá se, že tato skutečnost je mimo zájem expertů.

**I když jsou současnou kůrovcovou kalamitou významně zasaženy i sousední státy Rakousko a Německo, ne však Polsko, destrukce lesů ČR je podstatně větší než v sousedních státech.** Lesy sousedního Polska, tvořené z 60 % borovicí lesní s významným zastoupením břízy, odolávají, přičemž sucha a vedra jsou v Polsku srovnatelná s těmi u nás, ne-li větší. Polské lesy měly v roce 2018 problém jen se dvěma ohnisky kůrovce, vyvolané primárně velkými polomy. V ČR došlo k zásadnímu selhání subjektivního faktoru při řízení lesního hospodářství, který se odvíjí od jeho katastrofální transformace v letech 1990-95.

Značná část vlastníků lesů včetně podniku Lesy ČR hospodaří ekologicky s certifikací FSC (53 131 ha, 4 %) nebo PEFC (1 757 218 ha, 70 %) při 4 % překryvu, resp. v úhrnu 70 %. V lesích ČR mezi certifikovaným a necertifikovaným hospodařením není z hlediska jejich odolnosti vůči stávajícímu suchu, vedru, škůdcům a chorobám větší rozdíl. Dřevo z certifikovaných lesů se ale snadněji prodává, protože část odběratelů jiné dřevo nekupuje.

**V krizi je i lesnický výzkum**

Zdá se, že si kapitáni lesního hospodářství ČR se současnou kalamitou nevědí příliš rady. Nezpochybňujeme, že k 1. 3. 2020 jde zejména o zpomalení kůrovcové kalamity, pokud na její zastavení není již pozdě. Není jim přitom s to efektivně poradit ani lesnický výzkum. V jeho rámci lze sledovat přinejmenším čtyři odborné názory, že za celý ten malér může:

1. **oteplování klimatu**

Za Marie Terezie měl kůrovec obvykle jednu generaci za rok, za socialismu obvykle dvě generace, po roce 2000 má v některých letech tři generace a v roce 2018 měl místy generace čtyři. Tím se jeho destruktivní schopnost zásadně zvyšuje. Negativní dopad na smrkové lesy, u jiných škůdců na jiné lesy, je zřejmý.

1. **minulá politika smrkových a borových monokultur**

Dědictví převažující formy málo odolných stejnorodých smrkových a borových porostů, navíc často přestárlých, značně náchylných k poškozování a ničení negativními fyzikálními i biologickými činiteli, je zřejmý. Je-li smrk vysazován opakovaně po sobě, vážně vyčerpává půdu.

1. **škodlivá transformace lesnictví v ČR v letech 1990-95**

Podle lesnického experta prof. Ing. Vladimíra Simanova, CSc. je současná bezprecedentní kůrovcová kalamita způsobena prakticky výlučně velmi zlou transformací lesního hospodářství v letech 1990-95, která ho obětovala v zájmu pochybných restitucí lesů a divokých experimentů „reformátorů“ s lesy. Z lesního hospodáře učinila šafáře. Ničivý dopad změn klimatu a dědictví převažujících smrkových a borových porostů nepřipouští.

**Velké škody způsobilo i zbytečné drobení lesů restitucemi včetně ideologicky motivovaného odmítání podpory forem sdružování drobných vlastníků lesů na začátku 90. let.**

Hrubě chybné bylo zavedení povinnosti pro podnik Lesy ČR vyhlašovat na všechny lesnické práce výběrové řízení. Škůdci a jiní škodliví činitelé tak bez problémů vítězí na čas. Kdyby se mohlo zasahovat hned při prvních výskytech kůrovcem napadených stromů bez čekání na výsledek výběrového řízení a také bylo kým, určitě by nedošlo k tak vysokému dominovému efektu a kalamita se dala zvládat, třeba i s vypětím sil. V Polsku tento problém nemají, napadené nebo uschlé stromy odklidí včas.

**V nové strategii rozvoje Lesů ČR pro období 2019-2024 je přizpůsobeno fungování státního podniku kalamitní situaci.** Na kalamitních plochách dochází k odklonu od komplexních zakázek směrem k dodávkám služeb a vlastnímu obchodu s dřívím. V ochraně lesa se postupuje kombinací obranných opatření a aktivního vyhledávání napadených stromů, těžby a asanace.

V pohledu na účinnost obranných opatření se objevily nové metody. Zmlazovací schopnost lesa je také překvapivá. Postupně se formuje nový pohled na podobu lesů pro následující období.

V organizační struktuře se posiluje velikost a výrobní kapacita lesních závodů se záměrem postupně po dokončení platných smluv těžit lesními závody 900 000 m3 dříví ročně, v této souvislosti bylo zrušeno 8 lesních správ a jedno krajské ředitelství a počítá se se zaměstnáním dalších cca 170 dělníků a 30 THP.

Generační obměna smrku proběhne pravděpodobně víceméně na celém území, na kterém je dnes smrk zastoupen. Jde o úroveň 500 milionů kubíků a nějakých 900 tisíc ha porostů s významným zastoupením smrku. Ve vyšších nadmořských výškách se snad podaří stávající porosty zachovat, v ostatních polohách proběhne generační obměna porostů s převahou smrku nad 60 let během 20-25 let, ne během dvou následných let. Mnoho problémů by se ušetřilo snížením obmýtí u smrku na 60-80 let.

1. **chybná politika nezasahování proti kůrovci v 1. zónách NPŠ,** prosazená částí ekologů.

Politika nezasahování proti kůrovci je odpovědná za zkázu podstatné části šumavských lesů kůrovcem. Otázkou je, zda nekontrolovaný rozvoz dřeva s kůrovcem též nepřispěl k jeho šíření ve smrkových lesích ČR. Věrohodné podklady pro toto tvrzení ani proti němu nejsou k disposici.

**Na každé z těchto čtyř koncepcí je kus pravdy a kus jednostrannosti.**

**Nelze souhlasit s většinou ekologů včetně akademických, že za odumírání smrkových lesů u nás můžou jen sílící klimatické změny + minulé, převážně monokulturní hospodaření v lesích.** Katastrofální transformace lesnictví u nás v letech 1990-95 je realitou, o politice nezasahování proti kůrovci v 1. zónách NPŠ nemluvě. Příznačné pro politiku nezasahování bylo tristní tvrzení některých *„ekologických odborníků“*: *„Kůrovec léčí les!“*

Nelze souhlasit ani se Simanovovým tvrzením, že za všechnu tu mizérii v našich lesích může jen velmi zlá transformace lesního hospodářství ČR v letech 1990-95 a politika nezasahování proti kůrovci v 1. zónách NPŠ. Převážně monokulturní hospodaření v lesích jsme zdědili a mnoho jsme s ním neudělali, z větší části vzhledem ke stoleté i ještě delší době obmýtí. Popírat negativní roli převážně monokulturního hospodaření v našich lesích na současné kalamitě není na místě. Nevysvětluje ale, jak se mohlo stát, že tito škodliví činitelé se stali tak velkou zhoubou našich lesů.

Shodujeme se, že uvedené čtyři základní faktory jsou pro stávající kůrovcovou a další kalamity našich lesů rozhodující. Zastavení politiky nezasahování proti kůrovci a návrat k řízení lesního hospodářství směrem před rok 1990 alespoň v podniku Lesy ČR (jde zvláště o obnovu provozní části podniku, resp. o zrušení povinnosti vyhlašovat výběrové řízení i na likvidaci kalamit, když škodlivý činitel je podstatně rychlejší) včetně vykupování lesů drobných vlastníků v rámci scelování státních lesů je nutnou podmínkou záchrany našich lesů. **Nutné je i zásadně posílit dohled nad hospodařením drobných soukromých vlastníků lesů.** Totiž, jeden nedbalý vlastník i jen 1 hektaru lesa může u sebe namnožit ten či onen škodlivý činitel a zničit jím lesy jiných vlastníků v širším okolí. V oblastech převažujících větších majetků má vykupování lesů jiných, zejména drobných soukromých vlastníků smysl. Kde je mnoho vlastníků lesa, je každá rada drahá. Zásadní otázkou je, kde na to vzít lesníky, když byli po roce 1989 zdecimováni a nejsou, práce lesníka je přitom těžká a ne moc placená, revíry příliš velké a skandalizace lesníků diletanty bez šance na obranu běžná.

**Nutné je i řešit problém rostoucího průměrného věku obmýtí našich lesů**, ke kterému od roku 1980 a zvláště pak od roku 1990 výrazně dochází, a to i přes mírné rozšiřování lesních ploch zalesňováním. Simanov ukazuje, že lesy nad 115 let věku jsou mnohem více náchylné k rozpadu, resp. by měly být (mimo horské oblasti a zvlášť chráněná přírodní území – JZ) vytěženy před dosažením tohoto věku. Je možné, že problém leckde vyřeší kůrovec.

**Zásadní otázkou je, jaké vysazovat lesy, aby sílící klimatické změny vůbec přežily.** Zatím dominuje prognóza, že v důsledku pokračujícího oteplování se smrk na území ČR do roku 2100 do nadmořské výšky asi 1 000 m n. m. většinou neudrží. Proto vysazování smrků v nízkých a středních nadmořských výškách někteří odmítají. Je jistě třeba zohledňovat řadu dalších faktorů, kromě nadmořské výšky i orientaci svahů na jih či sever, matečnou horninu, hladinu spodní vody atd. Má smysl za těchto okolností vysazovat smrky, když podle prognóz nemají u nás šanci kromě nejvyšších poloh přežít? Asi ne. Ohrožený smrk a borovice lesní přitom tvoří přes dvě třetiny našich lesů. Pokud se mají vysazovat jako příměs, pak v jakém množství? Lze souhlasit s doporučením odborníků řady směrů, že vzhledem k velkým nejistotám ve vývoji klimatu je nutné vysazovat lesy pestré druhové skladby a vychovávat je směrem k různověkosti s tím, že část druhů stromů zřejmě klimatické změny a jiné nepříznivé činitele nepřežije. Organizace drobných vlastníků lesů ale odmítá zastavit vysazování smrků, neboť smrkové dřevo se nejlépe zpeněží. Otázkou ale je, zda klimatické změny smrk přežije a jak tomu bude za sto let. Tvrzení, že disponujeme dostatkem sazenic pouze smrku a tomu musíme přizpůsobit druhovou obnovu lesů, je jen částečně pravdivé a značně kontroverzní. Simanov upozorňuje, že obnova lesů probíhá při stále menším počtu sazenic stromků, čímž obnovované lesy trpí. Podle jiných ale řidší výsadba znamená menší počet stromů s lépe vyvinutou korunou a kratším, ale silnějším kmenem, což není špatné.

**Zásadní otázkou je, které lesy zadrží nejvíce vody.** Simanov tvrdí, že jehličnaté a zvláště pak smrkové lesy zadrží nejvíc vody. Pokud má pravdu, pak je to vzhledem k jejich masovému hynutí velmi zlá zpráva pro naše vodní hospodářství. Přitom nedostatek vlády se na jejich odumírání výrazně podílí. Lesy vážně oslabuje. Zvláště trpí borovice lesní. Lze se ale setkat i s názorem, že nejvíce vody zadrží listnaté lesy, a dokonce i s názorem, že kůrovcový holožír zlepšuje vodní hospodářství, zvláště pak malý koloběh vody na Šumavě (Jihočeská univerzita, vesměs spojená s bojovníky za neregulaci kůrovce nejen v NPŠ). Dle ředitele NPŠ pana Hubeného se odtok z NPŠ v důsledku likvidace tamních lesů kůrovcem v povodí Vydry zvýšil asi o 5,5 %. Pokud nejvíc vody zadrží jehličnaté lesy a hynou zejména lesy smrkové a borové, ale odumírají i modříny, jak alespoň zachovat dřívější retenční schopnost lesů? Jedle (a nepůvodní douglasky) je zatím v našich lesích minimum a je značně zranitelná jinými faktory.

Halo noviny citovaly ředitele VÚLHM v Jílovišti–Strnadech: *„V lesním hospodářství je třeba počítat s dalším oteplováním klimatu.“* Zdá se, že ne všichni odpovědní tuto základní skutečnost chápou.

**1.1.2 Ochrana před hutněním zemědělské půdy**

**K hutnění zemědělské půdy dochází užíváním těžké zemědělské mechanizace. Proti působí zejména mrazy v zimě, dále hluboká orba.** Mrazů ale s rostoucím oteplováním klimatu ubývá, v nížinách již téměř chybějí. Hluboká orba se silně omezila, což mimo jiné usnadňuje přemnožování hrabošů a dalších škůdců polí. Nahrazení tradiční hluboké orby orbou mělkou v rámci úspor nákladů je z hlediska omezování následků hutnění půdy negativní. Navíc dále snižuje i tak nedostatečnou retenční schopnost orné půdy. Na polích se pak silně práší, na orné půdě po deštích jsou větší i menší kaluže a po jejich vyschnutí tvrdý škraloup, což citelně poškozuje vodní poměry a přispívá k vysychání a degradaci zemědělských půd. Prospívá to i hrabošům a dalším škůdcům polí. Nejvíce jsou postiženy nížiny. Ne náhodou ve výnosech z hlediska nadmořské výšky výše položený kraj Vysočina se v roce 2019 téměř vyrovnal Středočeskému kraji, v kterém se nachází podstatná část úrodné Polabské nížiny. Střední nadmořské výšky jsou podstatně méně zasaženy suchem. To se ale může časem změnit, nejen v důsledku současné rychle postupující zkázy smrkových lesů na Vysočině. Hutnění lze zmírňovat spojováním operací při obhospodařování polí, byť hmotnost traktorů a další techniky se většinou zvyšuje.

**1.1.3 Ochrana před nedostatkem organických látek v půdě**

**Hlavní příčinou nedostatku organických látek v orné půdě je nedostatečné hnojení i úplné nehnojení statkovými hnojivy a tzv. zeleným hnojením - meziplodinami.** Problémů je zde několik. V důsledku snížení stavu skotu na 41 % a prasat na 33 % stavu roku 1989 v mnoha případech nejsou statková hnojiva k dispozici, takže není čím hnojit. Protože transformátoři zemědělství ČR ignorovali provázanost rostlinné a živočišné výroby a vytvořili ekonomické podmínky, které jsou pro živočišnou výrobu likvidační. Mnoho zejména drobných rolníků zcela zrušilo pro ně ztrátovou živočišnou výrobu. Následně zrušilo pěstování půdu zlepšujících pícnin na orné půdě, zvláště pak jetelovin. Drastický úbytek ploch pícnin na orné půdě, okopanin (cukrovky, brambor), zeleniny, ovocných sadů a dalších půdu zlepšujících plodin, které vyžadují hnojení statkovými hnojivy, způsobuje zdání, že hnojení statkovými hnojivy není potřeba. Významnému zvyšování plochy jetelovin brání nedostatek skotu a ovcí, kterému by se zkrmovaly. Problémem jsou i náklady na hnojení statkovými hnojivy, které část zemědělců odmítá vynakládat.

**Problémem je i praktické dlouhodobé vymizení pěstování meziplodin na zelené hnojení, zejména v rámci snižování nákladů zemědělských podniků.** Vzniká tak orná půda bez většího množství organických látek, která není s to zadržovat vodu, takže se sucho významně prohlubuje. Střední půdní horizont orné půdy se stal často celoročně vysušený. Nedostatek statkových hnojiv, resp. ubývání humusu významně přispívá i ke stále hrozivějšímu mizení žížal z orné půdy. Stávající zemědělská politika EU a ČR problém humusu neřeší. To ale nebrání některým aktivistům dožadovat se výroby bioplynu z beztak nedostatkové chlévské mrvy coby údajně ekologického paliva. Je třeba vidět, že meziplodiny nejsou s to řešit nedostatek fosforu v půdě a nahradit zde statková hnojiva.

Sousední Rakousko poskytování dotací důsledně váže na užívání ekologicky přijatelných postupů zemědělské výroby. Rakouští zemědělci jsou ale podstatně více dotovaní než zemědělci čeští a také nejsou rozeštvaní mezi sebou.

**1.1.4 Ochrana vody v krajině před vodohospodáři**

Tzv. rýnská koncepce vodního hospodářství z roku 1809 je založena na těchto zásadách:

a) **Výstavba vodních nádrží** coby zdroje pitné a užitkové vody a pro další účely (ochrana proti menším povodním a suchu, energetika, plavba, rekreace) včetně jezů.

Minulá výstavba přehrad u nás s výjimkou Novomlýnských na Dyji pod Pálavou a možná i nádrže Rozkoš u České Skalice byla nutná a vodní hospodářství si bez nich dnes neumíme představit. Přinesla ale i řadu vážných ekologických škod, zatopením často přírodně cenných území a zničením vodních poměrů včetně množství mokřadů v oblastech zátop počínaje. Sílící sucho zvláště snahu stavět další přehrady problematizuje. Přehrady s velkými mělkými jezery by se neměly stavět vůbec, i bez sucha. U nížinných přehrad nejen v ČR negativa téměř zákonitě převažují. Na místě je příčné jezy ve vodních tocích rušit přinejmenším tam, kde nemají významnější využití.

b) **Odvodňování pozemků** s cílem umožnit jejich využití zemědělské (jde zejména o meliorace odvodněním, dále o rozorání luk a pastvin na ornou půdu za cenu podstatného zvýšení vodní eroze) i nezemědělské (o neodpovědnou zástavbu v záplavových územích, která vyvolává uměle potřeby zvýšené protipovodňové ochrany). Ty kromě vysokých nákladů zvyšují devastaci vodních poměrů a ohrožení velkými povodněmi. I NKÚ nedávno shledal špatnou protipovodňovou ochranu ČR, kdy se zákon nezákon dál zastavují záplavová území a pak se žádá jejich drahá a málo účinná ochrana technickými opatřeními (ještě více devastující vodní toky – JZ).

Jsou jistě pozemky, kde by se mělo odvodnění zrušit, v první řadě u většiny lesních půd. Časté ponechání odvodňovacích zařízení na zemědělské půdě osudu je ale problematické. Vzniká tak nejednou zamokřený pozemek s negativy obojího. Poměrně levné a účinné je obnovování mokřadů, byť i mokřady zadržují vodu jen do výše své kapacity, která na větší sucha nemusí stačit.

Vevodohospodářskéskupině desukční zahrnující lesní typy obohacené vodou se udržuje vyrovnaný vodní režim s uvolňováním půdních prostor pro akumulaci srážkových vod a zpomalení jejich odtoku. Podmínkou úspěšné obnovy lesa v těchto přírodních podmínkách je však dočasné odvodnění mělkými příkopy.Dočasně odváděnou vodu z ploch do 1 ha lze svést do drobných lesních nádrží či k zasakování mimo zalesňovanou plochu.

K odvodnění lesní i zemědělské půdy mnohde významně přispívají rozsáhlé odběry vod pro účely zásobování obyvatelstva i hospodářství. Lze je snižovat zejména snižováním spotřeby vody. Možnosti jsou, ale není jednoduché je využívat, například samostatné rozvody užitkové vody v novostavbách. Podobně je tomu s dobře míněným doporučením vodu pro průmysl a zemědělství odebírat jen z povrchových zdrojů.

**c) Výstavba protipovodňových hrází (a přehrad)**

Navenek je logická, reálně je silně kontroverzní, neboť má za nemalé veřejné peníze umožnit neodpovědnou výstavbu tam, kde by se z důvodů ochrany proti povodním nemělo nic cenného stavět. Po roce 1989 investoři toto nebezpečí zpravidla ignorují. Zato se dožadují na účet daňových poplatníků maximální ochrany takto neodpovědně umístěného majetku a maximálních náhrad za případné povodňové škody. Při rozsáhlé vodohospodářské nevzdělanosti a populismu mnoha politiků a novinářů se jim to většinou daří.

d) **Technické úpravy koryt vodních toků** často znamenají jejich narovnávání, opevňování břehů a nejednou i betonování, spíše výjimečně i zavírání do trubek. Vodní poměry jsou tak ničeny v mimořádně citlivých oblastech – ve vodních tocích a nivách.

Rýnská koncepce u nás i nadále jde ruku v ruce s brutální technickou civilizací bez ohledu na veliká negativa, která vyvolává. Zejména významně přispívá k odvodnění krajiny a tím i k podstatnému zvýšení zranitelnosti krajiny suchem. I když význam tohoto negativa se s rostoucím suchem prudce zvyšuje, čeští vodohospodáři ji i nadále neomaleně prosazují, podporováni množstvím vodohospodářsky nevzdělaných politiků a novinářů na všech úrovních, kteří se zajímají jen o nové zdroje pitné vody a dlouhodobá negativa takové politiky přehlížejí. Tato koncepce se kromě tradičního odvodňování pozemků melioracemi odvodněním (zde jde spíše o stagnace neutěšeného stavu) projevuje aktuálně zejména dvěma způsoby:

* Opětným napřimováním koryt vodních toků, pokud je renaturalizovala velká povodeň.

Tristní je, že zatím bylo revitalizováno velmi málo technicky často velmi silně upravených koryt vodních toků. Buď tak učinila velká povodeň, nebo státní ochrana přírody (platí i o pražských revitalizacích Rokytky, Šáreckého potoka ad.), někdy ve spolupráci s ekologickými zemědělci (Nenačovice na Kačáku).

* Orientací se na výstavbu dalších přehrad jako zdrojů pitné vody v situaci, kde se stále větší počet zdrojů pitné vody včetně přehrad ocitá za sucha bez vody. Tristní je, že buď nedošlo k vyhodnocení sucha 2018, nebo se toto vyhodnocení tají. Snad aby se mohly snáze prosazovat další, silně kontroverzní přehrady?

Typický případ je jedna z priorit vodohospodářské politiky ČR i tzv. Národního investičního plánu – výstavba vodovodu z přehrady Nechranice na Ohři o kapacitě asi 8 l/s na dlouhodobě suchem trpící Rakovnicko včetně výstavby dvou malých přehrad Kryry a Senomaty na Rakovnicku v situaci, kdy se Nechranická přehrada na podzim 2018 ocitla „na suchu“. Při rychle rostoucím oteplování jde spíše o vyhození mnoha miliard korun při vzniku nemalých ekologických škod.

Ví stát, kolik a které vodní toky za sucha v roce 2018 zcela vyschly, resp. jejich průtok klesl téměř na nulu? Průtok mnoha vodních toků včetně dolního Labe posilovaného vodou z přehrad na Vltavě, byl celé měsíce zanedbatelný.

**Vrcholem ignorace přirozených vodních toků je zatrubňování některých úseků vodních toků.** Bylo příznačné zejména pro průmyslové oblasti doby industrializace. Aktuální je jejich odtrubnění. Není to ale vždy snadné, zejména když je území zatrubněného koryta vodního toku dlouhodobě zastavěné, viz Chomutovka v Chomutově. Daří se jen někde (na Litovickém potoce v Praze 6).

**1.1.5 Co dělat?**

**Klíčová je jednak účinná ochrana a obnova lesů, jednak ochrana a obnova územních systémů ekologické stability krajiny (ÚSES) na orné půdě (protierozních mezí, větrolamů, rozptýlené zeleně ad.), v lesích a na vodních tocích (obnova přirozeně tekoucích vodních toků, zvláště mimo města a obce), a zásadní zlepšení péče o zemědělskou a zejména ornou půdu, aby byla schopna dobře vsakovat vodu ze srážek dešťových i sněhových.** Nápravu v podnicích Povodí a Lesy ČR musí provést stát, resp. ministerstvo zemědělství. Protože obnova ÚSES včetně meandrujících koryt vodních toků příliš často naráží na téměř všeobecný nezájem a odmítání ze strany části vlastníků dotčených pozemků, musí stát zde použít důraznější mechanismy. Je na místě podmínit poskytování dotací na hektar zemědělské půdy povinností lány orné půdy zmenšit na 30 ha a méně, tj. rozdělit je lesními pásy o šířce 5-10 m, které jsou s to podstatně omezit erozi půdy, vysoušející větry a komínový efekt. Důrazněji bude muset stát regulovat i soukromé vlastníky, zejména ty malé, ve věci nezbytné obnovy lesů.

**Stát by neměl preferovat výstavbu dalších přehrad, nýbrž drobných vodních děl, rybníčků, nejlépe do jednoho hektaru plochy. V zemědělské krajině by je měla doprovázet stromová či keřová zeleň.** Nové vodní plochy nesmí mít „betonové“ břehy. Měly by mít souhlas vodohospodářů i orgánů ochrany přírody a krajiny. Tyto orgány nelze obcházet.

**Zdravá půda je základem výživy a imunity lesa.** S pomocí mikrobiálních složek, zejména mykorhizních hub, strom tráví, přijímá živiny a komunikuje s okolím. Ponecháním drobných těžebních zbytků neochuzujeme půdu, vyklizení kmene jen nepatrně sníží množství živin, které lze nahradit zvětráváním mateřské horniny, přitom obsah živin v kmeni klesá s věkem stromu. V horských polohách vzhledem ke kvalitě humusu se jeví výhodné ponechat i část starých kmenů k proměně na tlející dřevo jako vhodný substrát pro obnovu lesa.

K znehodnocení lesních půd dochází kvůli nevhodné druhové skladbě a pěstebnímu postupu, kyselým dešťům, přehnojení spadem reaktivního dusíku a nevyrovnanému chodu počasí v důsledku klimatické změny. Došlo k vyplavení či znepřístupnění části důležitých živin P, K, Mg, Ca, aktivaci toxického volného Al, narušení až rozvrácení spolupráce mezi mykorhizními (symbiotickými) houbami, stromy a dalšími půdními organizmy, poklesu diverzity půdních organizmů a snížení hustoty jemných kořínků. V procesu získávání minerálů z půdy mají hlavní úlohu mykorhizní houby. Jsou napojeny na kořenové systémy stromů díky energeticky bohatým uhlíkatým sloučeninám. Celý systém funguje velmi dynamicky na stěžejním principu vyváženosti mezi spoluprací a konkurencí. Zvýšená péče o lesní půdy předpokládá zvýšenou opatrnost při vyklizování a přibližování dříví a vytváření příznivých vlastností nadložního humusu, který má rozhodující úlohu pro množství vsakované a zadržované vody.

Vytěžením uschlých stromů je celá symbióza rozvrácena, protože závisí na dotacích z kořenů žijících stromů. Dochází k odtoku uvolněných živin a půda chudne. Pro zmírnění ochuzení půdy ponecháváme co nejvíce těžebních zbytků, zvláště jemných větví a kořenů. Maximálně šetříme půdní povrch, možné je však zraňování povrchu shrnovačem klestu kvůli výsadbě stromků. Na rozsáhlé holiny nevysazujeme přímo cílové, ale přípravné dřeviny k obnově mykorhizních vztahů. Tzv. pionýrské dřeviny umějí svými kořenovými systémy s návazným půdním společenstvem postupně připravit podmínky pro cílové dřeviny. K nejdůležitějším přípravným dřevinám patří bříza a osika, spolupracující se skupinou ektomykorhizních hub. Je vhodné břízu a osiku doplnit i třešní, jeřábem a javory s ponecháním přípravných dřevin na stanovišti až 20 let. Mykorhizy oslabuje depozice reaktivního dusíku, znečišťující vzduch zejména v důsledku automobilové dopravy a intenzívního zemědělství. Potenciálu úspěšné sukcese, resp. přirozené obnovy pionýrských dřevin na kalamitních holinách je v současnosti věnována výzkumná pozornost. Uchopení pionýrských dřevin do legálního rámce lesního hospodářství znamená nová vyhláška MZe č. 298/2018 Sb. Je třeba dále snížit minimální počty chybějícího sadebního materiálu, jako výplň použít přebývající, i smrk. Klimaxovými dřevinami bychom neměli plýtvat na kalamitních holinách, ale raději jimi zlepšovat strukturu lesa.

**V podmínkách Lesů ČR při obnově kalamitních holin se postupuje podle schválené strategie, „kuchařky“ pro revírníky, která popisuje též problematiku prostorového rozdělení lesa a vytyčení hranic jeho trvalých jednotek.** Důraz je kladen i na přirozenou obnovu a práci s přípravnými dřevinami. V důsledku klimatické změny vznikají i přírodní a klimatické podmínky i pro jiné druhy dřevin, které bude možné i využít a změnit tak pohled na tzv. introdukované dřeviny.

* 1. **Ochrana čistoty vod**

**Ochranu čistoty povrchových i podzemních vod po nás mimo jiné požaduje směrnice EU z roku 2000 o vodách.** Je však i v našem nejvlastnějším zájmu. Mnohé prognózy říkají, že příští války se povedou nikoliv o ropu, ale o vodu.

**1.2.1 Otázka produkce znečištění vod**

I když nové technologie výroby bývají šetrnější, co se týče produkce znečištěných odpadních vod, zůstávají zde určité rezervy. Otázkou je, jak je využít.

**1.2.2 Otázka čištění znečištěných odpadních vod**

**ČR zde má i nadále rezervy** jak ve výstavbě chybějících čistíren odpadních vod u mnoha obcí (u obcí pod 500 obyvatel by mělo jít o podstatně levnější kořenové čistírny), i ve zdokonalování čištění odpadních vod ve stávajících čistírnách (nejtíživěji je pociťována častá absence odstranění fosfátů u řady čistíren odpadních vod), tak o řešení relativně nových, ale velmi nebezpečných škodlivin jako antibiotika, hormony atd.

**Za čištění odpadních vod by měla odpovídat obec, ne občan, s tím, že obec má právo a povinnost nařídit občanům připojit se na vesnickou kanalizaci a čistírnu odpadních vod.**

**1.2.3 Ochrana před plošným znečištěním, zejména ze zemědělské výroby**

**Závisí zejména na řádné agrotechnice, na množství a kvalitě používaných statkových a průmyslových hnojiv a prostředků chemické ochrany rostlin.** I když čeští zemědělci používají podstatně méně průmyslových hnojiv i prostředků chemické ochrany proti státům západní Evropy, i zde mají rezervy. V případě chemické ochrany rostlin je významnou rezervou i nízké využívání biologické ochrany, viz současný spor o regulaci hraboše mezi zemědělci a ekology. Tristní je, že biologickou ochranu někteří zemědělci přehlížejí a bagatelizují.

**Oteplování klimatu citelně komplikuje ochranu čistoty vod.** Teplejší vodní toky a nádrže při stejném znečištění mnohem víc a déle „kvetou“, zarůstají toxickými sinicemi apod. I nadále platí, že je živí zejména fosfáty v odpadních vodách.

**1.3. Sektor vodáren, vodovodů, kanalizací a čistíren odpadních vod**

Navenek je sektor vodáren, vodovodů, kanalizací a čistíren odpadních vod bez větších problémů s výjimkou potřeby ho rozšiřovat tam, kde dosud chybí.

**Problém je, že s oficiálním cílem zajistit zásobování pitnou vodou vodohospodáři i nadále prosazují kontroverzní výstavbu dalších větších vodních nádrží i s rizikem, že budou sem tam bez vody, jak se už ve vícero případech stávajících přehrad stalo, nejen na podzim 2018.**

**Problémem je i zajištění řádné péče o vodárny, vodovody, kanalizace a čistírny odpadních vod.** Dlouhodobé pronájmy jejich provozu za zpravidla pro obce nevýhodných ekonomických podmínek soukromým firmám (zisk z prodeje vody inkasují soukromníci, péče o trubní síť zůstává na obecních rozpočtech) toto ohrožují, o zbytečně vysoké ceně vodného nemluvě. V letech 1989 – 2018 se ceny vodného zvýšily 63,5x a ceny stočného 167x při snížení odběrů pitné vody asi o polovinu. Citelně zatěžují rodinné rozpočty s nízkými příjmy. V některých regionech je lze snížit návratem příslušným podniků VaK do veřejného sektoru (obvykle byl zprivatizován ziskový provoz dlouhodobým pronájmem na účet obcí a vodou zásobovaných občanů). Zvážit lze i dvojí ceny – nižší pro základní spotřebu občana a vyšší pro spotřebu nad tuto úroveň.

**Nepříznivý vývoj klimatu žádá dále snižovat spotřebu pitné vody.** Možností je řada, snižováním nároků modernizovaných odparních věží kondenzačních elektráren počínaje. Problém je, že vodou nejvíce plýtvají bohatí. Praxe zahradních bazénků, sekání trávníků každý týden a jejich pravidelné zalévání, zasněžování sjezdovek atd. bude muset být zásadně omezena. Stávající zavlažování zemědělské půdy, zdaleka ne všude možné, je a bude s rostoucím suchem stále více ohrožováno. I v ČR budou muset zemědělci přejít od málo hospodárného zalévání na list k dávkovanému zalévání do půdy ke kořenům (přesné zemědělství).

Otázkou je, jak toho dosáhnout. Bohatí totiž nejsou obvykle citliví ani na vysoké ceny pitné vody, na rozdíl od chudých občanů. Končící předseda Agrární komory Josef Kubiš vidí problém i v odběrech podzemní vody pro zásobování hospodářství, neboť vláha pak chybí polím, loukám i lesům. Doporučuje pro hospodářství odebírat vodu jen z povrchových zdrojů a stavět nové přehrady. Otázkou je, kde je to reálné a kde není a zda nákladná výstavba nových přehrad nepřinese víc škod než užitku.

**2. Ochrana zemědělského půdního fondu má několik rozměrů:**

**2.1 Ochrana zemědělské půdy před zábory pro nezemědělské užití**

Z**a posledních sto let z asi 5 mil. ha zemědělské půdy ubylo 1,3 mil. ha, z nichž část byla zastavěna, s vážnými negativními dopady na zemědělství i na vsakování vody.** Správné však bylo zalesňování zemědělské půdy a zatápění zbytkových jam po povrchové těžbě uhlí.

**Obecně je** **KSČM pro přísnou ochranu zemědělské půdy, zvláště pak té nejkvalitnější.** Problém je, že jakmile jde o konkrétní požadavky na zábor zemědělské půdy pro výstavbu, jde ochrana zemědělské půdy před zábory obvykle stranou, a to i u investic velmi pochybných, jako je výstavba často kontroverzních dálnic, parkovišť pro potřeby beztak přebujelé silniční dopravy, tzv. milionářských čtvrtí, dalších průmyslových zón (ač mnohé stávající jsou nevyužité), prosazování výstavby dalších kontroverzních přehrad či prolamování územních limitů těžby.

Limity na těžbu hnědého uhlí přijala vláda v roce 1991. S odstupem času sílil tlak na jejich prolomení, zejména ze strany těžařských firem. Na druhou stranu tu jsou rizika dopadu na životní prostředí a na obyvatele postižených lokalit. Tuzemské uhlí jako strategická surovina souvisí se zajišťováním energie pro ČR za dostupné ceny. Velmi významné téma to je pro Ústecký kraj, tamní zaměstnanost a životní prostředí. Právě především z důvodů zaměstnanosti horníků nebyla KSČM vůči otevření otázky limitů odmítavá. Vždy však tuto možnost určitým způsobem podmiňovala. Připomínala možnost větších odvodů pro soukromé firmy, odkázala na možnost rozhodnutí lidí v krajském referendu.

Poslední **politické stanovisko k těžebním limitům přijal VV ÚV KSČM v srpnu 2011**. **V něm podmíněně podpořil prolomení limitů ve veřejném zájmu.** Vedle nabídky pracovních příležitostí šlo o dodávky tepla a získání času na vybudování dodávek elektřiny z jádra. Podmínkou pokračování těžby podle tohoto stanoviska byl příspěvek těžařských společností na náhradu škod a na rekultivaci po ukončení důlní činnosti. Část těchto prostředků věnovat obcím a městům, dětem ze sociálně slabých rodin a seniorům a na podporu malého a drobného podnikání v těchto lokalitách.

Jako trvalý požadavek KSČM nastolovala **konverzi ekonomické struktury
v regionu**. Tedy aby se investicemi vytvářely jako podmínka sociální stability i jiné pracovní příležitosti než na dotčených lomech. Negativní efekty souvisí s neřízeným útlumem, je proto třeba rozjet státní rozvojový program a další konverzi průmyslu v této oblasti. Konverze ekonomiky bude nutná, jde o to, kdo konverzi zaplatí a jak ji udělá, to bylo potřeba již dávno začít. Stanovisko OV KSČM Most i KV KSČM Ústeckého kraje je pro prolomení těžebních limitů. V diskusi však zaznívaly na téma limitů různé, i oponentní názory. Odborná komise strategie životního prostředí ÚV KSČM argumentovala zejména kritickým stanoviskem STUŽ. Komise upřednostnila neprolomení limitů, ale ocenila i kompromis (korekce).

**Z těchto důvodů byla v únoru 2015 svolána pracovní skupina k projednání různých argumentů k otázce posunu limitů těžby hnědého uhlí.** A to i v souvislosti s předložením kompromisní alternativy řešení, kterou předložil tehdejší ministr Jan Mládek (ČSSD). Tedy nejen prolomit či neprolomit, ale prolomit jen částečně (jen důl Bílina, který vlastní polostátní ČEZ). Zde odezněla nadále rozdílná stanoviska. Na podporu prolomení zaznělo, že i teplárny používají uhlí z lokality ČSA, protože má dobrou výhřevnost. Dražší dovozy naúčtují teplárny konečným spotřebitelům. Zakonzervování dolů a případné zpřístupnění strategických zásob k neenergetickému zpracování má také své náklady. Připomenuta byla i myšlenka společného podniku těžařů a státu (stát by si pohlídal sociální dopady a zaměstnanost). Komise strategie životního prostředí ÚV KSČM uznává strategický význam bilančních zásob, ale argumentuje tím - proč je nyní prohnat komínem, když energeticky je to méně efektivní.

Ekologové kritizují negativní důsledky na životní prostředí a zdraví, jak je jednoznačně prokázala **studie zdravotních dopadů jednotlivých variant, kterou zadalo Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR. KSČM vnímá potřebu omezování spalování fosilních paliv s perspektivou jejich budoucího využití v chemickém průmyslu. Současně velice citlivě vnímá otázku těžby hnědého a černého uhlí v ČR jako strategické suroviny. KSČM vnímá velice citlivě zejména otázku prolomení územních limitů těžby hnědého uhlí v Ústeckém kraji.** Postupný přechod na bezuhlíkové technologie však i zde může přinést pracovní příležitosti v nových konkurenceschopných odvětvích. **Opakujeme potřebu promítnout pokračování těžby do příspěvku těžařských společností na náhradu škod a na rekultivaci a využít toho i pro podporu sociálně slabých rodin. Zůstává náš strategický požadavek na aktivnější prosazování** **konverze ekonomické struktury v regionu**. Tedy, aby se státními programy a investicemi vytvářely jako podmínka sociální stability i jiné pracovní příležitosti.

Návrh zavést praxi, že když někdo zabere zemědělskou půdu, je povinen zrekultivovat minimálně stejně velkou plochu půdy nezemědělské, tj. obnovit tzv. náhradní rekultivace z 80. let, je silně protiekologický a proti reálné ochraně zemědělské půdy. Nabízí za veliké peníze zesílit ničení zbytků přírody a prohloubit degradaci půdy prakticky s nulovým pozitivním (často i záporným) efektem pro zemědělskou výrobu.

**Pokud bude pokračovat téměř všeobecné opovrhování ochranou zemědělské půdy, ČR zle dopadne.** Obrat je nutný na všech úrovních, úrovní státu počínaje. Návrh nového zákona o územním plánování a stavebním řádu, který chce mimo jiné ještě více snížit ochranu zemědělské, lesní a ostatní půdy ve prospěch státních priorit a pseudopriorit, je mimořádně špatný. Je nutné jej odmítnout.

**Je nepřijatelné, že odvody za odnětí zemědělského půdního fondu jsou jednak velmi nízké, jednak jsou z nich osvobozeny stavby dopravní infrastruktury, stavby průmyslových zón apod.** Odvody za odnětí je nutné zásadně zvýšit, tato osvobození je nutné zrušit. Kontroverzní je i osvobození záborů pro bytovou a občanskou výstavbu v souladu s územním plánem, které ale nelze dost dobře zrušit s ohledem na katastrofální stav nájemního bydlení v ČR.

**2.2 Ochrana zemědělské a zejména orné půdy před erozí**

**Zatím se ochrana zemědělské a zejména orné půdy před erozí až na výjimky nekoná.**

1. Vázne obnova ÚSES na orné půdě (protierozních mezí, rozptýlené zeleně, větrolamů), přestože nabízí významné omezení vodní i větrné eroze, zvýšení retenční schopnosti orné půdy a posílení biologické ochrany plodin. Současný systém dobrovolnosti + ekonomických pobídek nevede k významnějšímu zlepšení. Místy jsou prosazována i opatření zvyšující erozi.
2. Vázne úsilí o správnou agrotechniku v rostlinné výrobě. V tržní ekonomice jde o zisk až na prvním místě a jeho dosahování, často ale jen zoufalý boj o přežití nebere na nutnou ochranu zemědělské a zejména orné půdy ohled.

**Situaci zhoršuje vysoký podíl pronájmů obhospodařované zemědělské půdy.** Zde by pomohlo zavedení institutu povinného dlouhodobého pronájmu. Pronájem jen na jeden rok, ale i na pět let významně destimuluje zájem o šetrné obhospodařování zemědělské a zejména orné půdy. Nutné je podmínit poskytování dotací na hektar zemědělské půdy minimální délkou pronájmu zemědělské půdy 7 či 10 let.

**2.3 Ochrana zemědělské půdy před suchem**

**Rozsah srážek ani teploty vzduchu jednotliví zemědělci příliš neovlivní. Mohou ale zásadně ovlivnit stav zemědělské a zejména orné půdy**, zvláště pak obnovováním ÚSES na orné půdě s pozitivním dopadem na snížení eroze a zlepšení malého koloběhu vody, uplatňování přesného zemědělství a šetrné agrotechniky a vhodné střídání osevních postupů. Je zřejmé, že dnes typická triáda plodin „obilí – kukuřice – řepka olejka“ významně přispívá k vyčerpávání orné půdy stejně jako zjevně nedostatečné plochy okopanin a pícnin na orné půdě. Problém je ve špatném nastavení dotací z veřejných rozpočtů a dalších nástrojů ovlivňování zemědělské výroby ze strany ČR a EU. Zjevně perverzní je podpora výroby bioplynu z nejerozivnější kukuřice (dle ČSÚ asi třetina ploch kukuřice v ČR). Pěstování řepky olejky je problematické zejména proto, že za rok vyžaduje 10 až 13 chemických postřiků, takže orná půda se stává mrtvou a hmyzu drasticky ubývá. Navíc se řepka pěstuje příliš často po sobě (v průměru jednou za 5 až 6 let, ač by to mělo být za 7 až 8 let. V EU se řepka na plochách orné půdy podílí osmi až devíti procenty, v ČR 16 až 17 %). Tristní je, že asi třetina produkce řepky olejky se využívá na energeticky náročnou výrobu bionafty, coby údajné ekologické pohonné hmoty. Poškozuje motory části aut. Škody jsou zde mnohostranné, ale zemědělci se nějak uživit musí.

S tím úzce souvisí pokračující absence ÚSES (zvláště pak v nížinách), které se nedaří ve větším rozsahu obnovovat pro téměř všeobecný nezájem. Resort MŽP to nezachrání.

**Zásadním opatřením musí být rozdělení stávajících velkých lánů pásy dřevin tak, aby nebyly větší než 30 ha.** Optimální by bylo, kdyby nebyly větší než 10 ha orné půdy. Kromě omezení větrné i vodní eroze se významně omezí vysoušení orné půdy, zvýší biodiverzita ad. Na velkých lánech se zejména v létě výrazně zvyšují teploty vzduchu a následkem toho dochází k vysokému odparu vody. Odpařená vodní pára je přitom „komínovým efektem“ vynášena do výšky a odnášena daleko, takže příslušný kraj z ní mnoho nemá. Těžce je tak narušen malý koloběh vody. Rozčlenění velkých lánů na pozemky o velikosti 30 a méně ha pásy dřevin „komínový efekt“ zásadně zmenší a malý koloběh vody významně posílí.

**Příkladem současné neschopnosti racionálně hospodařit je** dříve velmi úrodné východní Znojemsko a západní Břeclavsko. Vytvoření velkých lánů polí spojené se zničením tamních ekostabilizačních krajinných prvků vyhrotilo ekologické problémy tamní krajiny. Hladina spodní vody klesla až o 150 cm, úrodná zemědělská půda je poté silně náchylná k vysoušení a k větrné erozi. Na velkých rovných plochách Novomlýnských přehradních nádrží vítr zesílí a následně vysouší nechráněné lány orné půdy široko daleko. I když zlikvidovaly komáří bažiny, umožnily vodní rekreaci, mají potenciál pro závlahy apod., faktem je, že se už místy oře „na kámen“, plodiny jsou sužovány suchem a úrodu požírají přemnožení hraboši.

Snaha řešit sucho na jižní Moravě zvýšením hladiny prostředního Mušovského jezera o půl metru a konečně zavést zavlažování okolních polí popírá všechny někdejší sliby dané ochraně přírody, ač tam orgány ochrany přírody vynaložily desítky miliónů Kč.

Postavení kontroverzních Novomlýnských přehrad v 70. a v 80. letech stálo asi 2 mld. tehdejších Kčs investičních nákladů. Vodohospodáři slibovali rozsáhlé zavlažování polí, ale vzhledem k vysokému znečištění vody a perverzní transformaci zemědělství po roce 1989 (mimo jiné byly zrušeny dotace na zavlažování s tím, že je neefektivní) k němu nedošlo. Slibovali ochranu životního prostředí, ale zničením lužního lesa a vytvořením velké rovné hladiny nádrží v nížině při absenci ÚSES způsobili regionální ekologickou katastrofu. Někdejší veliký lužní les chybí zvláště při ochraně půdy široko daleko před vysoušejícími větry. Z nádrží se odpařuje zejména v létě velké množství vody. Tyto vodní páry stoupají do výše a jsou odnášeny daleko od regionu, takže region z nich mnoho nemá. Zničený malý vodní koloběh je prakticky nenahraditelný.

**2.4 Ochrana zemědělské půdy před chemikáliemi**

**Hnojit průmyslovými hnojivy a užívat prostředky chemické ochrany rostlin by se mělo jen, pokud není jiná možnost.** Ne vždy se tak děje. **Tragické je nedostatečné hnojení statkovými hnojivy**, dále setím a následným zaoráváním meziplodin, hrubé podceňování biologické ochrany rostlin a dodržování zásad správné agrotechniky. Na tom mnoho nemění, že v západní Evropě podstatně intenzivnější zemědělství je chemizováno ještě mnohem více.

K přemnožování hrabošů docházelo, dochází a bude docházet. Příroda si s jejich přemnožením obvykle bez velkých škod poradí. Jistě i proto, že po přemnožení dochází ke zhroucení jejich populace, na čemž se podílí následně přemnožení predátoři, nemoci ad.

**K současné hraboší kalamitě na jižní Moravě vydatně přispělo zemědělství, především zničením ÚSES.** Byla vykácena rozptýlená zeleň, lužní les pod Pálavou zatopila přehradní jezera. Jeho zbytky jsou na soutoku Jihlavy a Svratky. V 50. letech vysázené větrolamy byly v 60. letech vykáceny se zdůvodněním, že (zdaleka nedorostlé) nepřinášejí slibovaný užitek. Vzniklé širé rodné lány takřka bez stromové vegetace jsou vážný problém, byť to zejména místní odmítají.

Bezlesá zemědělská krajina mnoho predátorů hrabošů neuživí. Nemají hnízdiště, jsou systematicky tráveni nadměrnou chemizací i užíváním jedů na přemnožené hraboše. Otázkou je i nelegální odstřel predátorů hrabošů coby údajné škodné. Negativně se projevuje i nahrazení hluboké orby, citelně snižující stavy hrabošů, orbou mělkou v rámci úspor.

Ani stávající kalamita nevedla k nápravě. O obnovu ÚSES, řádnou agrotechniku a ochranu predátorů myšovitých není zájem. Zemědělci žádají jen povolení chemického hubení hrabošů zakázaným Stutoxem 2. Ochránci přírody tento jed rozporují tím, že je velmi málo účinný, pokud se nedává přímo do nor hrabošů, což při současném přemnožení není zvládnutelné. Upozorňují též, že Stutox 2 bude s hraboši hubit i jejich některé predátory.

**Redukce hrabošů žádá přísnou ochranu predátorů hrabošů, respektování zásad správné agrotechniky (hluboké orby, správné střídání plodin ad.) a obnovu ÚSES na orné půdě, jež by umožnily mimo jiné těmto predátorům se zásadně rozmnožit a stavy hrabošů zásadně snížit.** Zemědělci však účinnou nápravu až na výjimky odmítají. Zásadně rozporné přístupy a argumenty zemědělců a ochránců přírody si žádají vyjasnění. Nutné je všechno uvažovat ve střednědobém i dlouhodobém horizontu.

**2.5 Ochrana lesní půdy**

 **Socialismus prosadil praxi, kdy se pro potřeby výstavby zabírala vesměs půda ostatní a zemědělská, nikoliv půda lesní, pokud to šlo.** K záborům lesní půdy tak docházelo zejména z důvodu povrchové těžby uhlí a jiných nerostných surovin, vytváření přehradních jezer a liniových staveb. Tato praxe vydržela do dnešních dnů. Není důvod jí rozporovat.

**Přesto je lesní půda ohrožena, zejména:**

- stále větším rozbíjením územního plánování (návrh nového zákona o územním plánování a stavebním řádu prakticky ruší i ochranu lesní půdy). Je nutné jej odmítnout, neboť nelze nadřazovat jednoduchost povolování staveb nad ostatní veřejné zájmy;

- pěstování monokultur (zvláště smrkových v třetí opakované generaci),

- nekázní při používání těžké lesní techniky. Požadavek dodržovat kázeň zejména při těžbě a odvozu dřeva je nutné vymáhat v praxi;

- rozpadem četných lesních porostů v posledních letech. Poradit si s rozpadem mnoha lesních porostů v ČR bude těžké, viz část 1.1.1.

 **Poplatky za odnětí lesní půdy pro výstavbu jsou neodůvodněně nízké a mají neodůvodněná osvobození, podobně jako odvody za odnětí zemědělské půdy.** Velmi nízké je i ocenění ekonomického přínosu mimoprodukčních funkcí lesa. Je třeba uplatňovat zásadu 400 % tržní hodnoty dřeva pro zábor půdy hospodářských lesů (při nepřihlížení k možným vysokým propadům cen dřeva), 600 % pro zábor půdy lesů zvláštního určení a 2 000 % pro zábor půdy lesů ochranných, ploch městské zeleně, příměstských lesů, lesů parkových a lázeňských, pokud už takový zábor výjimečně musí být.

 Tento požadavek se může zdát vysoký. Ing. Josef Seják již v roce 2010 upravenou hesenskou metodou spočítal, že přínos mimoprodukčních funkcí lesa, který není ekonomicky oceněn, je asi o tři řády vyšší než účetní ocenění lesa, přičemž tyto hodnoty jsou mírně vyšší pro listnaté lesy než pro jehličnaté lesy.

**2.6 Ochrana ostatní půdy**

 **Ostatní půdy zahrnují mnohé. Jde o území zastavěná komunikacemi, o ruiny někdejších výrobních areálů, o mokřady apod.**

 **Těžbou devastovaná půda musí být rekultivována.** Tento pojem je nutné právně vymezit, protože při absenci vymezení si lze pod ním představit kdeco, také např. samovolné zarůstání náletovými dřevinami, vytváření jezer ve zbytkových těžebních jámách či klasickou rekultivaci zemědělskou či lesní. Oprávněný je požadavek nahrazovat dříve dominující zemědělské rekultivace rekultivacemi lesními a vodními, tj. zalesněním vhodnými dřevinami, resp. trvalým zatápěním zbytkových těžebních jam.

**Opuštěné průmyslové, zemědělské a vojenské areály, popř. opuštěné komunikace, musí projít revitalizací na nové využití.** Mělo by jít o novou výstavbu, která by odvrátila zábory zemědělské či nezemědělské půdy, ale také o rekultivace na zemědělskou a lesní půdu, zvláště u volných ploch někdejších vojenských areálů.

**Půda s veřejnou zelení** (parky a lesy městské, příměstské, lázeňské, výrazně rekreační) **vyžaduje i nadále velmi přísnou ochranu.** Návrhy uvolnit povolování staveb nezávisle na její ochraně jsou zásadně chybné.

**Je tristní, že na rozdíl od ochrany zemědělského půdního fondu a lesního půdního fondu nebyla v ČR uzákoněna ochrana ostatního půdního fondu.** Ochranu ostatní půdy je nutné v přiměřeném rozsahu zavést.

**2.7 Požadavek některých ochránců klimatu**

Někteří ochránci klimatu přišli s požadavkem zásadně zredukovat u nás beztak již povážlivě zredukovaná stáda dobytka, v prvé řadě skotu. Je prý odpovědný za 25 % emisí skleníkových plynů (CO2ekv.).

Podle Statistické ročenky životního prostředí ČR se v roce 2018 zemědělství (sektor zahrnuje ale i rostlinnou výrobu, dále lesní a vodní hospodářství) na emisích skleníkových plynů v ČR podílelo 6,5 %. Nejvyšší podíl mělo v roce 1990 – asi 8 %.

**Pokud chceme zlepšit mizerný stav zejména orné půdy, musíme zásadně zvýšit její hnojení statkovými hnojivy.** Po nejkvalitnějším, ale nedostatkovém hnoji koní a králíků se nabízí zejména hnůj skotu. **ČR musí stavy skotu podstatně zvýšit**. Protože zvyšování stavů krav na mléko naráží na zásadní limity odbytu mléka, mělo by jít o zvýšení stavu masného skotu + posílení domácího masného průmyslu. Jinak je špatný stav orné půdy těžko zlepšitelný.

**Emise skleníkových plynů lze v zemědělství snížit zejména řádnou péčí o chlévskou mrvu, nejen skotu.**

Chceme-li redukovat emise metanu, měli bychom především zásadně omezit spotřebu ropy a zemního plynu, byť jejich hlavní emise metanu jsou v místě těžby, nikoliv v místě spotřeby, tj. v ČR. Světové klimatické konference ale krachují pro sobectví jednotlivých států a zejména pro neschopnost hledat přijatelné celosvětové mechanismy prosazení snižování emisí skleníkových plynů ve světě.

**3. Závěry a doporučení z pohledu KSČM:**

1. **V důsledku převažujících málo stabilních porostů s výrazným podílem smrku či borovice z minula, diletantské transformace lesního hospodářství v ČR po roce 1989, rostoucího oteplování klimatu a zlé politiky nezasahování proti kůrovci v národním parku Šumava dochází k masovému odumírání zejména smrkových a borových lesů v ČR. KSČM prosazuje obnovu efektivního řízení lesního hospodářství (v podniku Lesy ČR obnovu někdejšího „provozu“) a vysazování nových druhově pestrých lesů a jejich následnou výchovu k různověkým lesním porostům. Musí vydržet i další oteplování klimatu, kterému se podle všeho nepodaří zabránit. Je nutné vyloučit působnost zákona o veřejných zakázkách u nahodilých těžeb, zásahů proti chorobám a škůdcům apod. Je třeba vidět, že mimoprodukční funkce lesa mají mnohonásobně větší přínos pro společnost než jen samotná dřevní produkce lesů.**
2. **Obnovit hlubokou orbu k omezení hutnění orné půdy i ke snižování stavu hrabošů.**
3. **Posílit hnojení statkovými hnojivy, což je při limitech odbytu mléka v ČR podmíněno zvýšením stavu skotu a ovcí masných plemen. Při snížení stavu skotu na 41 % a prasat na 33 % stavu v roce 2019 proti roku 1989 leckde nejsou statková hnojiva k disposici. Vrátit se k praxi pěstování meziplodin na „zelené hnojení“ orné půdy, Ke zvýšení množství organické hmoty v půdě využít i komposty.**
4. **Vytvořit legislativní podmínky pro intenzivní renaturalizaci koryt vodních toků, tj. návrat k přirozeně tekoucím vodním tokům, zejména mimo intravilány měst a obcí. Zatrubněné úseky koryt vodních toků v rámci možností odtrubňovat.**
5. **Chránit a obnovovat prvky ekologické stability krajiny na orné půdě, tj. obnovovat protierozní meze, rozptýlenou zeleň a větrolamy. Poskytování dotací na hektar zemědělské půdy podmínit rozčleněním velkých lánů na menší do 30 ha lesními pásy širokými 5-10 (u větrolamů 20-30) m.**
6. **Prosazovat dodržování řádné agrotechniky a využívání biologických metod regulace škůdců. Omezit tak chemickou ochranu plodin.**
7. **Prosazovat snižování spotřeby vody a produkce znečištěných odpadních vod.**
8. **Budovat vodárny, vodovody, kanalizace a čistírny odpadních vod na vesnicích a v okrajových částech měst, kde chybějí. Podobně vybavovat čistírny odpadních vod vyššími stupni čištění. Problémem zůstává fosfor, nově antibiotika a hormony.**
9. **Uzákonit nezcizitelnost vodáren, vodovodů, kanalizací a komunálních čistíren odpadních vod z veřejného vlastnictví a zespolečenštit ty jejich části, které byly přímo nebo nepřímo (pronájem provozu) zprivatizovány. Zbrzdit tak růst ceny dodávek pitné vody u těchto vodovodních soustav.**
10. **Minimalizovat zábory zemědělské půdy, dále lesní a ostatní půdy a vodních ploch pro potřeby výstavby a těžby. Mnohé zábory půd nemají dostatečné odůvodnění.**
11. **Odmítat zásadu „za hektar zabrané zemědělské půdy zrekultivovat alespoň stejně velkou plochu půdy nezemědělské“, protože vede k nákladné devastaci půdy, vodních poměrů a přírody.**
12. **Zásadně zvýšit odvody za odnětí zemědělské půdy a zrušit osvobození dopravních staveb a průmyslových zón od těchto odvodů.**
13. **Podstatně zvýšit poplatky za odnětí lesní půdy a zásadně zvýšit přirážku za mimoprodukční funkce lesa (na 400 % hodnoty čisté dřevní produkce u lesů hospodářských, na 600 % u lesů zvláštního určení a na 2 000 % u lesů městských, příměstských, lázeňských a rekreačních).**
14. **Zavést přiměřenou ochranu ostatní půdy.**
15. **Skoncovat s podporou výroby biopaliv, zvláště pak kukuřice a statkového hnoje na bioplyn a řepky olejky na bionaftu.**